

НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«СОВРЕМЕННАЯ ОНТОЛОГИЯ — V: СУЩЕЕ И СУЩНОСТЬ»
(18 — 20 июня 2012 г., САНКТ-ПЕТЕРБУРГ)

О Б З О Р

REVIEW OF THE INTERNATIONAL CONFERENCE «MODERN ONTOLOGY — V: BEING AND ESSENCE» (18 — 20 JUNE 2012, SAINT-PETERSBURG, RUSSIA) (PREPARED BY A. PATKUL)

The fifth conference in the series «Contemporary ontology» was devoted to the problems of relations of existence and essence in such aspects as the relation of existence and essence from the point of view of several fundamental contemporary approaches. These approaches include phenomenological and analytical perspective; classical and non-classical ontology; static and dynamic representation. The declared theme has been extended by discussing the problems of multitude, of absolute and relative, the formally logical and philosophical nature of problems of existence.

Keywords: being, essence, existence, classical and nonclassical ontology.

18 — 20 июня 2012 г. состоялась *пятая* конференция из серии конференций «Современная онтология». На этот раз она была посвящена теме «*Сущее и сущность*». Работа форума проходила в *Санкт-Петербурге*, но при этом она отчасти осуществлялась в режиме онлайн видеоконференции, благодаря чему коллеги из г. Саратова также смогли дистанционно принять участие в мероприятии в реальном времени, — выступая с докладами или задавая вопросы докладчикам в Санкт-Петербурге.

Работу форума открыл *Петр Михайлович Колычев* (Санкт-Петербург). В своем приветственном слове он рассказал об истории деятельности Онтологического общества Санкт-Петербурга, прежде всего о проведенных до сих пор Обществом мероприятиях, об основных направлениях исследований его участников, о программе и регламенте открываемой конференции. Он же выступил в качестве председателя пленарного заседания в первый день работы конференции. После его приветствия свой доклад прочитал *Игорь Николаевич Зайцев* (Санкт-Петербург). Сообщение Зайцева было посвящено теме «Место различия сущего и сущности в философской теологии». В своем докладе он представил краткую реконструкцию истории учения о соотношении сущности и существования, начиная с Платона, который первым проблематизировал данное соотношение, исходя из вопроса о том, можно ли мыслить нечто несуществующее. Он коснулся также того плана проблемы, который связан с темой виртуальности, опираясь в том числе и на концепцию Э. Левинаса, прежде

© Андрей Паткуль, сост., 2013

всего, на его понятие *эстетического события*. Следующим с пленарным докладом «Статическая и динамическая модели бытия» выступил *Алексей Игоревич Иваненко* (Санкт-Петербург). Иваненко в своем сообщении акцентировал современное понимание сущего, бытия и соотношения сущности и сущего. Он выделил два наиболее значимых сейчас подхода к исследованию данной тематики: феноменологический и аналитический. Для первого из них сущность — это феномен, для второго — значение. Иваненко также различил классическую и современную онтологии на основании того, что первая из них пользуется статическим представлением о сущности, которая всегда остается предзаданной, а вторая — динамическим, в соответствии с которым сущность трактуется как всегда находящаяся в становлении, всегда зависящая от контекста. После доклада Иваненко, согласно программе конференции, был проведен круглый стол на тему «Сущее и сущность». В качестве руководителя круглого стола выступил *Игорь Иванович Евлампиев* (Санкт-Петербург). С краткими сообщениями на круглом столе выступили *Максим Григорьевич Годарев-Лозовский* (Санкт-Петербург) — сообщение на тему «Бесконечность как ноумен», *Дмитрий Аркадьевич Федчук* (Санкт-Петербург) — сообщение на тему «Различие в сущем и современная онтология», *П. М. Колычев* — сообщение на тему «Релятивность сущего и сущности». Особо оживленные дискуссии среди участников круглого стола вызвали онтологические аспекты обсуждавшихся здесь проблем множества, абсолютного и относительного, соотношения и взаимодействия.

Ведущим пленарного заседания второго дня работы конференции являлся *Валерий Николаевич Сагатовский* (Белгород). Первым на этом заседании выступил *Александр Федорович Кудряшов* (Уфа) с докладом на тему «Философский Пегас и проблема его существования». Докладчик подчеркнул принципиальное различие между формально-логическим и собственно философским планами проблемы существования — в данном случае существования такого индивидуального объекта, как Пегас. С точки зрения Кудряшова, к этой проблеме неизбежно относится также проблема самостоятельного существования противоположностей. Особое внимание он уделил и вопросу о соотношении существования и ничто, который, очевидно, невозможно избежать в связи с проблемой существования Пегаса — фиктивного и все же индивидуального объекта.

Следующие пленарные доклады второго дня конференции были представлены по видео трансляции. В Саратове пленарным заседанием руководила *Светлана Михайловна Малкина* (Саратов). *Юлия Михайловна Дуплинская* (Саратов) в своем выступлении под названием «Метафизика формы» коснулась онтологического аспекта проблемы так называемых неправильных форм живых организмов вообще и человеческого тела, в частности. Со ссылкой на «Тимей» Платона она поставила вопрос о том, как оказывается возможным, что в телесном космосе, состоящем в конечном итоге из правильных тел, появляется такая «неправильная форма», как человеческое тело. Дуплинская в своем докладе обозначила также некоторые варианты современного решения названного затруднения, как-то синергетическое решение, решение в рамках теории фракталов и пр. Следующий доклад был представлен *Михаилом*

Александровичем Богатовым (Саратов). Этот доклад был посвящен теме «Онтология как риторика и беспредметность сущего». Экспозицию заявленной им темы Богатов дал на примере Аристотеля и, в первую очередь, его «Поэтики» и «Политики», в которых показывается, что обладание человека языком есть в известном смысле цель природы, то, в чем сама природа нуждается. Человек, в интерпретации Богатова, — это «просвет природы», то, в чем природа хочет высказать себя, поскольку ей свойственен логос. Логос же докладчик, отчасти в оппозиции принятым интерпретирующим переводам этого слова на русский язык, предложил передавать как «случение того, что случается». Речь же, с его точки зрения, необходимо отличать от логоса: логос — не речь или речь, но лишь постольку, поскольку в речи человек может подходить к случайности случайного. В речи же как таковой нет истинности для человека. Далее с докладом на тему «Проблема конца философии: онтология и hanto-логия» выступила *С. М. Малкина*. Она подчеркнула, что для современной философии крайне важным является вопрос о ней самой — является ли она историческим закатом прежней философии или неким движением ее вперед. Но кажущаяся противоположность заката и развития и есть в этом вопросе как раз то, что собственно требует проблематизации. Риторика «конца философии» далеко не нова, ее можно встретить у Гегеля, у Маркса, у Ницше и у Хайдеггера, хотя у каждого из названных авторов она различается. Но что под таким завершением имеется в виду? Так, уже Деррида считает сами разговоры о конце истории и конце философии *анахронизмом*. Здесь может иметься в виду и конец философии субъекта, и конец эпохи метанарративов, речь может идти и об изменении самого характера систематичности в философии. На самом деле следует говорить, скорее, о разрыве времен, благодаря которому мы оказываемся не в онтологической размерности (если под онтологией понимать учение о некоторой устойчивой структуре мира), а в размерности hanto-логической, в порядке временного разрыва, во времени призраков, сумерек. Призрак — тот, кого мы встречаем вторично; этот тот, кто уже был, но мы сами встречаем его в первый раз уже как призрака. Это тот, кто, являясь сейчас, отсылает нас к своему (а может быть, и нашему) прошлому.

Далее в рамках конференции была продолжена работа круглого стола «Сущее и сущность», начатая еще днем ранее. Вел круглый стол *П. М. Колычев*. Во второй день конференции с краткими сообщениями на нем выступил *Сергей Александрович Трухтин* (Санкт-Петербург) — сообщение на тему «Проблема достижения единого в романе Булгакова “Мастер и Маргарита”». Доклад вызвал оживленное обсуждение, концентрировавшееся вокруг темы соотношения человека, природы и бога.

Вели пленарное заседание в третий день работы конференции *П. М. Колычев* и *Андрей Борисович Паткуль* (Санкт-Петербург). Первый доклад на этом заседании вниманию коллег представил *Дмитрий Николаевич Букин* (Волгоград) — этот доклад был посвящен теме «Сущее и сущность как центральные категории философии математики». Букин отметил, что, несмотря на невозможность, с его точки зрения, онтологии как некоторой региональной философской дисциплины, он признает существование в рамках современной философии такой рубрики, как философия

математики, которая исследует основополагающие категории, отражающие специфическое бытие математического объекта. И к этим категориям принадлежат также категории сущего и сущности. Принципиальным онтологическим свойством математического объекта, по мнению докладчика, является его *абстрактность*, что, в свою очередь, мотивирует возникновение предположения о его *выводимости* из объектов другого типа. Онтология математического объекта, таким образом, связана не только с описанием его структуры, но и с описанием отношения этой структуры с другими объектами. Это обстоятельство позволяет допустить использование методологии релятивной онтологии также и в философии математики. Второй пленарный доклад третьего дня конференции на тему «Сущее и сущность: новый подход к старой проблеме» был прочитан *В. Н. Сагатовским*. Докладчик отметил, что рассмотрение проблемы соотношения сущего и сущности невозможно вне контекстов философских понятий существования, явления, вещи в себе и др. Проблема состоит в том, что в ходе тысячелетнего применения этих терминов философы так и не пришли к однозначному их употреблению. В. Н. Сагатовский же предложил сделать еще один шаг к уточнению содержания данных понятий; в его случае, — исходя их принципов разработанной им *неметафизической коррелятивной онтологии*. Эта онтология, — а стало быть, и предлагаемое решение проблемы соотношения понятий сущего и сущности — базируются на трех принципах: 1) принципе всеобщности, 2) принципе конкретности существования и 3) онто-антропологическом принципе. На основании названных принципов Валерий Николаевич предложил разделить два несводимых друг к другу и противоположных друг другу ряда терминов. С одной стороны, это: сущность, вещь в себе, абсолют, а с другой стороны: сущее, явление, существование. Первым рядом подразумевается нечто статичное за пределами мира, то, что скрыто за единичными сущими. Вторым — нечто изменчивое, становящееся, динамическое. Но это и провоцирует прояснение того, что значит «существовать»; ответ же на этот вопрос докладчик предложил следующий: *существовать в качестве чего-либо значит соотноситься с чем-либо*. Но мир сущностей, вещей в себе не попадает под такое определение существования; кроме того, его невозможно верифицировать, — поэтому Сагатовский отказывается от рассмотрения в онтологии первого ряда терминов. Все высказывания о нем недоказуемы. Сущее же, в отличие от сущности, вполне может быть рассмотрено в этой науке, поскольку понятие сущего — это всеобщее понятие, обозначающее все то, что существует, то есть относится к чему-либо. Однако понимание сущности также может быть неметафизическим (которое, по мнению докладчика, можно почерпнуть из диалектического материализма) — когда сущность трактуется как имеющая бесконечное множество порядков. Следующим с пленарным докладом выступил *Анатолий Витальевич Чусов* (Москва), его доклад назывался «Онтология метода классической науки». Дав определение понятиям онтологии (как системы предположений о типах существования и несуществования) и метода (как совокупности регулятивов, используемых в перспективе получения некоторого типического результата науки), этот докладчик охарактеризовал собственную позицию как точку зрения актуальности или актуализации наших мыслительных

конструкций и представлений. Но сами эти конструкции Чусов трактует как часть мира, а самого субъекта — как укорененного в мире. И актуальность конструкций существует всегда в иерархии предложенных типов существования. Категории же, по мнению докладчика, ссылавшегося в этой связи на Аристотеля, не являются понятиями, они суть способы сказывания без всякого связывания. Каждая категория фиксирует пучок интуиций понимания. Чусов также пояснил свое различие онтологии и онтики: первая имеет дело с представлением, вторая с тем, что существует. В соответствии с этим, автор доклада определил метод онтологии как систему регулятивов, с помощью которых формируется устойчивое представление о существовании или несуществовании определенных типов объектов. Применение такого метода он проиллюстрировал на примере Ньютона и его классической механики, ссылаясь вместе с тем и на таких авторов, как Ф. Бэкон, Декарт, Кант и др.

Работу конференции завершил круглый стол, посвященный теме «Перспективы онтологии». Модератором дискуссии на круглом столе был *П. М. Колычев*. О своем видении перспектив онтологии и возможностях ее институализации в России высказались сам *Колычев*, *М. Г. Годарев-Лозовский*, *Юлия Сергеевна Ошемкова* (Санкт-Петербург), *Д. Н. Букин*, *Е. С. Воля* (Москва), *А. В. Чусов*, *А. Ф. Кудряшов*, *В. Н. Сагатовский* и др. Обсуждение на круглом столе было сфокусировано на проблемах различия классической и неклассической онтологий, соотношения онтологии как философской дисциплины и позитивных научных дисциплин, прежде всего, прикладных, на допустимости использования эстетических понятий в онтологии.

Обзор подготовил *Андрей Паткуль*