HEIDEGGER — JAHRBUCH
Freiburg/München: Verlag Karl Alber, 2004–2012
Herausgegeben von Alfred Denker und Holger Zaborowski

ПУТИ — НЕ ТРУДЫ

К 10-ти летию издания Heidegger–Jahrbuch

Когда в 2003 г. во Фрайбурге проф. М. Эндерс (M. Enders) представлял участникам конференции «Феноменология религии» новый проект, «Хайдеггеровский ежегодник» (Heidegger-Jahrbuch), он особенно подчеркнул сложность задачи, которую поставили перед собой его инициаторы. Ведь творчеству М. Хайдеггера специально посвящены, например, Heidegger Studies, Schriftenreihe der Martin-Heidegger-Gesellschaft, Martin-Heidegger-Gesellschaft Jahresgabe — издания с уже получившими известность идейными стратегиями, индивидуальностью, репутацией. Все же Ежегодник, определивший свою «изюминку» в тематических подборах исследований и документов, предполагал занять достойное место в интернациональном философском дискурсе. Издатели наметили здесь два принципиальных направления, обозначив их как свои основные задачи: во-первых, предоставлять дискуссионную площадку для международного научного критического диалога с философией М. Хайдеггера и, во-вторых, выявлять исследовательские перспективы, связанные с возможностью публикаций новых манускриптов или биографических документов.[1] В 2012 г. появился уже шестой выпуск,[2] который вновь подтвердил как сохраняющуюся актуальность хайдеггеровского идейного наследия, так и несомненно состоявшееся своеобразие самого Ежегодника. Пожалуй, при этом не в последнюю очередь стоит отметить формальную сторону — если театр начинается с вешалки, то книга начинается с полиграфии: все выпуски Ежегодника представляют собой

---

1 См.: Heidegger-Jahrbuch, Bd. 1. Alber, Freiburg/München, 2004. S. 9–10.

2 Heidegger-Jahrbuch, Bd. 6. Heidegger und Husserl / hrsg. von R. Bernet, A. Denker, H. Zaborowski. Verlag Karl Alber, Freiburg/München, 2012. S. 296.

© Н. Бросова, 2013

внушительные фолианты (от 300 до 600 страниц) с прекрасным дизайном и соответствующим качеством бумаги известного издательства Karl Alber, на обложках помещены редкие фотографии философа, взятые из Архива М. Хайдеггера в г. Месскирх. Содержательно Ежегодник включает в себя упомянутую выше документационную часть (письма, архивные записи), теоретическую часть (аналитические статьи), раздел рецензий или ревю, где публикуются обзорные материалы о рецепциях дискутируемых проблем в разных странах, итоговую аннотационную часть (Abstracts), чрезвычайно удобную для общего ознакомления со всем проблемно-тематическим горизонтом. Нельзя не сказать отдельно о справочно-библиографических разделах, которые демонстрируют справедливо вошедшее в поговорки немецкое качество и высокий международный уровень аналитической работы с текстами, точность при указании цитат, ссылок на литературу, в поиске и сопоставлении первоисточников. Ежегодник дает прекрасные примеры такой работы: сравнительные таблицы сносок, хронологические регистры и прочее. В этой связи следует заметить, что «Хайдеггеровский ежегодник» интересен не только для философов и теологов, для которых он в первую очередь предназначен. Его материалы важны для современного гуманитарного знания в целом, поскольку публикуемые тексты выражают — т. е. буквально высказывают — культурный дух, атмосферу эпохи, ее вопросы, ответы и пути решений, которые, будучи рассматриваемы sub specie futuri, могут оказаться неоднозначными «лесными тропами». Вместе с тем, они должны быть пройдены; применительно к текстам это означает необходимость быть прочитанными, осмысленными: обстоятельство, напоминающее об эпиграфе «Пути — не труды», предпосланном М. Хайдеггером своему полному собранию сочинений. Это краткое определение выступает своего рода формальным указанием и к творческому наследию философа, и к общей стратегии «Хайдеггеровского ежегодника».

По замыслу издателей каждый выпуск (том) выстраивается наподобие справочника, посвященного той или иной ключевой теме; тематическое направление курирует соответствующий эксперт-исследователь. Первый выпуск, «Хайдеггер и истоки его мысли»,[3] открывает широкий проблемный горизонт зарождения и оформления теоретических интересов, предпочтений, контактов на раннем этапе биографии М. Хайдеггера (включая актуальную проблему теологического и религиозного контекста) от студенческих лет до начала самостоятельной академической деятельности (1909–1919 гг.). Здесь в разделе *Документы* представлены интересные источники, ранее мало или

---

[3] Heidegger-Jahrbuch, Bd. 1. Heidegger und die Anfдnge seines Denkens / hrsg. von A. Denker, H.-H. Gander, H. Zaborowski. Verlag Karl Alber, Freiburg/München, 2004. S. 600.

почти недоступные широкому кругу читателей: перечень университетских лекций и семинаров,[4] выбранные письма из уже к тому времени обширной переписки студента и молодого преподавателя Хайдеггера.[5] Среди последних — известное послание от 09.01.1919 г. профессору и духовному наставнику Э. Кребсу, где тщательно подобраны слова к определившейся ситуации: «Два прошедших года, в течение которых я старался принципиально прояснить свою философскую позицию и отодвигал в сторону всякую не относящуюся к этому частную научную задачу, подвели к результатам, при которых я не могу сохранять свободу убеждений и учения, находясь вне связи с философией. Исследования в теории познания, примененные к теории исторического познания, сделали для меня проблематичной и неприемлемой *систему* католицизма — но не христианство и метафизику (последнюю, во всяком случае, в некоем новом смысле)».[6] Немаловажны помещенные здесь же рецензии на докторскую диссертацию М. Хайдеггера, которые дают представление об интенсивных концептуальных дискуссиях того времени.[7]

В разделе *Интерпретации* авторы обращаются к целому ряду проблем. *А. Денкер* (Франция) в статье «Хайдеггеровский путь жизни и мысли. 1909–1919» приводит обширнейший архивный материал, прослеживая становление интеллектуальной биографии философа, его непростой путь от новициата иезуитов к естественным наукам университетского цикла, от апологии католической веры к приват-доцентуре по философии и разрыву с системой католицизма. Принципиальным оказывается здесь личный выбор, который становится судьбоносным. Статья *Х. Заборовски* (Германия) «“Но происхождение постоянно остается будущим”. Заметки о религиозном и теологическом измерении мыслительного пути Мартина Хайдеггера до 1919 года» подробно рассматривает католическую атмосферу, в которой проходило личностное и профессиональное становление философа. Автор

---

4 В нем заслуживает внимания не только полновесный спектр теологических, философских и естественнонаучных дисциплин с актуальными спецкурсами, но и ведущие преподаватели, среди которых, например, известные теологи — H. Straubinger, C. Braig, J. Sauer. Философия и логика читается Г. Риккертом, который позже консультирует докторскую работу М. Хайдеггера.

5 Среди корреспондентов: Й. Зауэр, Э. Кребс, Р. Гвардини, М. Грабман, Э. Трёльч.

6 Ibid. S. 67.

7 Характерны выраженные философско-теологические контроверзы рецензионных акцентов: францисканцы подчеркивали, что автор, не будучи (нео)схоластиком и явно принадлежа современной немецкой философии, смог, тем не менее, справиться с материалом; протестантски ориентированный Берлин указал на «превратность» и «скудость» общепринятого толкования средневековой логики; католические источники отметили проблемность распространенного (не всегда намеренного) приема «рассматривать наследие древних через современные очки»: в хайдеггеровских экспликациях Дунса Скота определенно угадываются Г. Риккерт, Э. Гуссерль, Э. Ласк.

подчеркивает изначальную особенную значимость для Хайдеггера таких моментов, как искренность внутреннего решения и благодатный характер каждой жизни: через них определялось хайдеггеровское отношение к христианству, в т. ч. в его разрыве с «системой католицизма», это же отношение оказывало влияние и на протяжении всего последующего творческого пути. Статья *И. Шабера*[8] (Германия) «“Происхождение” Мартина Хайдеггера в зеркале истории теологии и церкви 19-го и начала 20-го столетий» рассматривает духовную эволюцию молодого Хайдеггера в контексте радикальных дискуссий и событий, которые неуклонно трансформировали европейское христианство на рубеже веков. Приводя собственное хайдеггеровское упоминание о «волнующих годах между 1910 и 1914», автор анализирует тенденции католического модернизма, влияние религиозно-исторической школы (Х. Гункель, А. Ритчль, Э. Трёльч), активно обсуждаемую тему первоначального христианства, отметив, что студент-теолог почти необходимым образом «попадает между жерновами схоластики, неокантианства и немецкого идеализма», а это, в свою очередь, формирует коллизию его дальнейшего идейного развития, оппозицию католического истока и свободного философского поиска. *О. Пёггелер* (Германия) в статье «Хайдеггер читает Лютера в теологическом конвикте Фрайбурга» задается важным вопросом о непрерывности идейного развития философа в контексте его «поворотов», изменений тематических акцентов, в частности, обращения к проблематике фактичности жизни через исследование раннего христианства. Показывается, что Хайдеггер выходил на эту проблематику значительно раньше общеизвестного дискурса 1919–1924 гг., связанного с именами Барта и Бультмана — первое внимание и интерес оформляется еще в начале студенчества, около 1910 г., при самостоятельном чтении, прежде всего, лютеровских гейдельбергских тезисов 1518 г., где теология распятия («называющая вещи своими именами») противополагается теологии величия («самопревозносящейся, оттого слепнущей и называющей добро злом, а зло — добром»). *Х. Отт* (Германия) в краткой статье «Мартин Хайдеггер и его связи с Обществом Гёрреса в поддержку науки в католической Германии» рассматривает на конкретном примере традиционную для Германии практику институциональных поддержек исследовательской деятельности в свете проблемной общественно-политической коллизии, сложившейся здесь к концу 20-х гг. *К. фон Вольцоген* (Германия) в статье «“Почувствовать божественные тайны прежде, чем их увидишь”. Мартин Хайдеггер и теолог Энгельберт Кребс» принимая во внимание позицию Х.Отта,[9] рассматривает аспекты творческо-

---

8 Автор — член ордена св. Бенедикта.

9 *Ott H.* Martin Heidegger. Unterwegs zu seiner Biographie. Frankfurt/New York, 1988.

го и духовного сотрудничества («Arbeitsgemeinschaft»), итог которому был подведен известным письмом М. Хайдеггера Э. Кребсу от 09.01.1919 г. Автор прослеживает ряд проблем, дискуссии по которым сближали обоих — вопросы теории познания и познания Бога в контексте философии Файхингера, прагматические концепции Пирса, Джеймса, Шиллера, современные разработки по логике в их связи с наследием схоластической традиции; это относительно недолгое, но плодотворное сотрудничество неявно обнаруживается в позднем творчестве Хайдеггера. *Г. Нойманн* (Германия) в статье «Хайдеггеровские штудии математики и естественных наук» рассматривает важную роль этого университетского цикла, подчеркивая его значение для *философского* становления М. Хайдеггера. Последующая хайдеггеровская критика науки осуществлялась мыслителем через размежевание с воспринятыми парадигмами научности, понятийности, методологичности, конституирования проблемно-дисциплинарных границ. При этом автор отмечает немаловажное обстоятельство: изначально обозначившееся и все более возраставшее «наведение мостов» между хайдеггеровской мыслью и прагматически применяемой англо-американской (лингво)аналитической философией. *Ф. Вольпи* (Италия) в статье «Брентановская интерпретация аристотелевского учения о бытии и его влияние на Хайдеггера» подробно рассматривает аспекты брентановской интерпретации онтологии Аристотеля в контексте парадигмального для Брентано берлинского аристотелизма, останавливаясь на предлагаемом Брентано «усиологическом» решении аристотелевской проблемы многообразия сущего. Автор показывает, что М. Хайдеггер, охарактеризовав трактовку Брентано как «недостаточную» и предприняв феноменологическое прочтение аристотелевского наследия, выходит на собственный путь философствования. *С. Д. Мак-Грат* (Канада) в статье «Скотистская феноменология в трактовке молодого Хайдеггера» исследует контекст идей Д. Скота, к которому Хайдеггер обращается вследствие своих неокантианских логических штудий, занявшись темой спекулятивной грамматики Томаса Эрфуртского. Автор указывает на два герменевтических принципа, воспринятых Хайдеггером из учения Скота: превосходства понимаемого над теоретическим и истолкования горизонта первичного понимания как феномена времени. Переосмысление обоих принципов легло в основу последующей аналитики человеческого бытия в философии М. Хайдеггера. *М. Штайнман* (Германия) в статье «Ранний Хайдеггер и его отношение к неокантианству» прослеживает теоретико-познавательное направление хайдеггеровского исследовательского интереса, прежде всего, обращение к Риккерту и Ласку с учетом контекста идей Наторпа в попытках преодолеть абстрактность их методологии. Автор отмечает важную роль для хайдеггеровской концепции живого исторического духа риккертовское разведение двух типов наук и ут-

верждение преимущества логического над математическим, а также учения о суждении Э. Ласка. *Х.-Х. Гандер* (Германия) в статье «Феноменология на перепутье. К вопросу о хайдеггеровском критическом диалоге с Гуссерлем» обращает внимание на ключевой пункт концептуальных расхождений обоих мыслителей: Хайдеггер преобразовывает гуссерлевскую феноменологию сознания в феноменологическую герменевтику фактично-исторической жизни, понимая саму феноменологию как дотеоретическую пранауку жизни. Автор описывает процесс этого преобразования на ряде примеров, играющих структурно-конститутивную роль: хайдеггеровская переинтерпретация гуссерлевского «принципа принципов» как «герменевтической интуиции», трактовка интенциональности как дотеоретического «личностного отношения к…» («Sich-Verhalten-zu-etwas»), переосмысление концепции «понимающей очевидности» и исследовательской максимы «К самим вещам». *Р. МакКрил* (США) в статье «Дильтей, Хайдеггер и исполнение смысла истории» на примере ранних лекционных курсов Хайдеггера демонстрирует творческое переосмысление философом дильтеевского исторического анализа и концепта жизни для аутентичного обновления феноменологии как науки понимания. На эту задачу нацелено хайдеггеровское различение смыслов — отношения (Bezugssinn), содержания (Gehaltssinn) и исполнения (Vollzugssinn) — оно способствует более точному пониманию дифференцирования Хайдеггером онтологии истории, онтологической теории истории и доонтологической фактичности бытия-историческим (vorontologische Faktizitaet des Geschichtlich-Seins). *Р. Турнер* (Австрия) в статье «Предпосылки герменевтики фактичности» обращается на примере ранних текстов М. Хайдеггера к его анализу феноменологии личности, показывая, как через основополагающие определения ситуации, мотивации, направленности философ стремится наиболее точно представить историчность и внутреннюю динамику жизни. Существенной оказывается здесь концептуальная оппозиция полагаемой генуинной религиозности Dasein и полемики с современными философскими направлениями. *Ф. Капелль* (Франция) в статье «“Католицизм”, “протестантизм”, “христианство” и “религия” в мышлении Мартина Хайдеггера. Значение и ограничения» исследует теоретические и практические аспекты данной темы с преимущественным вниманием к двум основополагающим проблемным направлениям: а) «межконфессиональному» полемическому дискурсу мыслительной парадигмы католическо-схоластической веры с одной стороны и протестантской теологии — с другой, и б) «антирелигиозного» теоретико-практического размежевания христианства с пространством в / не / христианского мира. Отсюда автор обосновывает исходное развитие хайдеггеровской мысли из контроверзы философского и теологического поисков, а также возможность более точного понимания природы хайдеггеровского возвращения к феномену «Религиозного».

В разделе *Научные доклады* представлен тщательно подобранный и проанализированный А. Денкером библиографический материал, касающийся раннего творчества М. Хайдеггера: дискуссии и рецензии по докторской работе (ее новаторский характер был оценен из современников лишь П. Наторпом); «переоткрытие» ранних публикаций усилиями, прежде всего, О. Пёггелера (1959 г.); избранная библиография комментаторской литературы (европейские источники) по ранним произведениям М. Хайдеггера (1909–1919).

В разделе *Рецензии А. П. Руоппо* в материале «Хайдеггер в Италии: плодотворный диалог» охарактеризовала широкую панораму хайдеггеровских рецепций, показав тесную взаимосвязь различных направлений итальянской философии с рефлексией важнейших идей немецкого мыслителя. Наряду с достаточно ранним своеобразным их прочтением, например, А. Карлини и Э. Грасси (через концепцию актуализма Д. Джентиле), здесь отмечаются типичные коллизии, связанные с феноменологическими (напр., Дж. Грасселли) и экзистенциалистскими (Л. Парейзон) трактовками, когда хайдеггеровские положения возводятся, соответственно, к Гуссерлю или к (немецкой) традиции экзистенциального философствования. Рецепции последних десятилетий также перекликаются с международным mainstream'ом: проекты тематизации (религиозно-) этического измерения хайдеггеровской философии (А. Масулло, А. Караччиолос, Э. Маццарелла), выявление практического аспекта — «феноменологии действия» — в трактовке Ф. Чирегина.

В завершающем разделе *Обзор публикаций*, подготовленном *Х. Бреммерсом*, в первой части дан перечень всех отдельно изданных произведений М. Хайдеггера, соотносящий их со списком работ его академического собрания сочинений, а во второй части представлен подробный хронологический регистр всех, также неопубликованных трудов философа с указанием переизданий и параллельным регистром академического собрания сочинений.

Наталья Бросова