

VI Российский Философский Конгресс
ФИЛОСОФИЯ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ:
ДИАЛОГ МИРОВОЗЗРЕНИЙ
СЕКЦИЯ «Философская онтология-1»
(27–30 июня 2012, Нижний Новгород)

ОБЗОР

В Нижнем Новгороде 27–30 июня 2012 г. состоялся VI Российский философский конгресс, общей темой которого была «Философия в современном мире: диалог мировоззрений». В рамках конгресса проходила работа секции «Философская онтология-1». Заседания секции проводились 28–29 июня в конференц-центре библиотеки 1 корпуса ННГУ им. Н. И. Лобачевского.

Ведущими секции выступили д. филос. н., проф. *Александр Федорович Кудряшев* (Уфа), д. филос. н., проф. *Лариса Артаваздовна Минасян* (Ростов-на-Дону) и д. филос. н., проф. *Натан Моисеевич Солодухо* (Казань).

Первый день работы секции был открыт сообщением *М. Р. Амирбегова* (Москва) на тему «Первопричина движения и время бытия». В нем докладчик сделал акцент на значении понятия непрерывности для понимания онтологического значения понятия времени, в частности, относительно проблемы становления в живой природе. Далее выступал *Е. Н. Кириллов* (Нижний Новгород) с докладом на тему «Понятие предметной формы эмпирического познания». Докладчик связал понятие формы познания с аристотелевским понятием формы, а также с понятием меры. Он предложил основные выводы, следующие отсюда для эмпирической формы познания. Следующим доклад на тему «Онтология и диалектика» представил *В. И. Метлов* (Москва). В целом, он негативно оценил характерную для текущего момента тенденцию трактовать центральную дисциплину философии как онтологию. По его мнению,

онтология соответствует докантовскому уровню развития философского знания, который теперь уже невозможно реставрировать. Место онтологии должна занимать диалектика. Далее, доклад на тему «Онтология: постнеклассические представления» был представлен *В. В. Афанасьевой* (Саратов). Докладчица артикулировала возможности различения диалектики, метафизики и онтологии в рамках современной ситуации в философии и передовом естествознании. В общих чертах ею было также очерчено понятие процессуализма, становящееся центральным для теперешней онтологии. Вниманию публики был также предложен доклад *В. М. Сазонова* (Фрязино) на тему «Духовно-эвристическая концепция бытия — метафизика духа». По мнению Сазонова, дух, духовность замалчиваются в современной философии, и онтология должна найти новые пути для их адекватного осмысления. По мнению Сазонова, онтология должна показать причину явлений в глубинных основах материальных форм и прийти к монистической трактовке становления Вселенной, указывая на целевую, ценностную ориентацию ее саморазвития и формирование Трансфизической Реальности. За этим докладом последовал доклад *Л. А. Минасян* (Ростов-на-Дону) «“Онтологический поворот” и современная картина мира». С точки зрения Минасян, многие черты современного видения мира, отражаемые в естествознании, предначертаны уже в диалектической системе Г. Ф. В. Гегеля. Именно поэтому гегелевская система до сих пор остается наиболее актуальной философской системой и не перестает удивлять. В этом смысле популярная формулировка «онтологический поворот», приписываемый философии минувшего столетия, еще должна быть проверена на свою адекватность и значимость. *О. В. Шмельфениг* и *Л. Я. Солодовниченко* (Саратов) в своем докладе «Сюжетно-игровой подход: от борьбы мировоззрений к коллективной стратегии» рассказали об основных принципах названного подхода и о своих успехах при его практическом применении. В частности, при налаживании коммуникации между представителями различных конфессий в Саратове и Саратовской области. Утреннее заседание первого дня работы секции завершилось презентацией *Н. М. Солодухо* (Казань) серии своих монографий по разрабатываемой им теории ситуационности.

Работа секции после перерыва открывалась докладом *П. В. Векленко* (Омск) на тему «Ситуационный подход в познании: онтологические основания». Докладчик отметил, что постнеклассическая философия неизбежно связана с ситуационностью. Он провел также строгое различие

между системным и ситуационным подходом, указав также на преимущества ситуационного подхода в эпистемологии, поскольку этот подход позволяет описывать двойственную характеристику объекта познания, включающего в себя как объективные, так и субъективные элементы. Следующим выступал *Л. Н. Роднов* (Кострома) с докладом на тему «Парадоксальность сознания». Докладчик указал на недостаточность чисто эпистемологических или чисто психологических определений сознания. Понятие сознания, по его мнению, в этих контекстах всегда будет оставаться односторонним. В связи с этим Роднов декларировал необходимость разработки более полного описания сознания, включающего онтологические и этические компоненты такового. Доклад *С. М. Халина* (Тюмень) «“Идеальное” как особая форма движения материи (Онтологическая гипотеза)» был посвящен судьбам диалектического материализма в современной отечественной философии, в частности, в связи с диалектико-материалистическим толкованием проблемы идеального бытия. *Г. М. Легошин* (Саратов) предложил вниманию слушателей презентацию на тему «Закон хрономологических рядов в эволюционной антропокосмической (биокосмической) изменчивости», в которой, опираясь на достижения *Н. И. Вавилова*, представил свой замысел расширения закона гомологических рядов до закона расширения рядов хрономологических. Это позволило, с точки зрения докладчика, уточнить в количественных показателях такие важные онтологические аспекты, как период филогенеза и др., обосновать общефилософский антропный принцип, дать прогноз дальнейшему развитию мира. Доклад *С. Н. Мареева* (Москва) «Как возможна теория бытия», по сути, продолжил линию, намеченную еще в сообщении *В. И. Метлова*. Здесь также обсуждалось возможное соотношение онтологии и диалектики, которые были признаны докладчиком антиподами. Онтологическое мышление, по мнению Мареева, связано с догматическим способом философствования, что подтверждает и сам факт появления этого термина у *Х. Вольфа* (sic!). Подлинной формой всеобщего мышления, согласно докладчику, все же является диалектика. Следующим в программе работы секции был доклад *М. А. Пронина* (Москва) на тему «Виртуальный человек как онтологический конструкт». Речь в докладе зашла о том, что временные объекты обладают специфическим виртуальным существованием. Таковы, например, моменты принятия решений у человека. Докладчиком были даны примеры такого рода виртуальных объектов из различных областей психологии. Все это должно вести, на его взгляд, к формированию тео-

рии виртуального человека, а также применению этой теории в различных практиках. Далее с докладом на тему «Предмет онтологии у Н. Гартмана и М. Хайдеггера» выступил *А. Б. Паткуль* (Санкт-Петербург). На материале онтологических построений двух наиболее видных онтологов XX столетия докладчик сформулировал ведущую, на его взгляд, проблему современной онтологии: является ли онтология постижением сущего в понятиях, характеризующих его всеобщим образом, или же теорией бытия, учитывающей то, что сущее является аналогическим понятием. Следующий доклад был прочитан *А. В. Чусовым* (Москва) на тему «Онтология “Категорий” Аристотеля и определения сущих». Докладчик отметил, что для него онтология — это не наука среди философских наук, а нечто, что имеет отношение к представлению и имеется еще до формирования науки. А именно: онтология — это система предположений относительно существования или несуществования. Так, например, онтологические предположения Нового времени имеют тенденцию к субстантивации бытия. Докладчик показал также онтологические предпосылки онтологии Аристотеля, обнаруживаемые в его оригинальных текстах, в частности, в трактате «Категории», и теряющиеся в последующих переводах. Первый день работы секции завершила *Е. В. Мареева* (Москва), предложившая в своем кратком сообщении более подробно обсудить значение самого термина онтология, поскольку он в последнее время оказался употребляемым в настолько широких контекстах, причем даже за пределами его философского использования, что его собственное значение уже совершенно нивелировалось.

Второй день работы секции был открыт докладом *Д. Н. Букина* (Волгоград). Данный доклад был посвящен теме «Бытие математического объекта как коррелят». В нем докладчик представил свое понимание онтологии как всеобщей философской науки, оперирующей единым прозрачным языком. В частности, такая наука занимается и проблемой бытия математических объектов. Опираясь на результаты, полученные представителями т. н. коррелятивного или релятивного (В. Н. Сагатовский, П. М. Колычев) направлений в современной отечественной онтологии, он представил связанность бытия математического объекта с коррелятивностью и выводимостью. В докладе *Б. С. Галимова* (Уфа) «Хаос в синергетике» с синергетических позиций было подвергнуто анализу понятия хаоса. Синергетика трактовалась при этом не как уже окончательно оформившееся парадигмальное направление, а как специфическая исследовательская установка. Галимовым также был от-

мечен спиралевидный характер эволюции в диссипативных системах. Следующим свой доклад на тему «Современный трансцендентализм» прочитал *С. Л. Катречко* (Москва). Он всецело поддержал инициативу *Е. В. Мареевой* по обсуждению и уточнению собственного значения термина онтология. Катречко сообщил слушателям адрес открытого им в сети интернет форума, посвященного данной теме: <http://ontology.usoz.ru/forum>. Излагая же свое представление об онтологии, он, отчасти в противовес некоторым другим докладам секции, утверждал, что правильно понятая онтология не только не исключает трансцендентализм, но, напротив, не может быть построена иначе, кроме как на пути трансцендентализма. *С. Л. Катречко* выделил несколько фаз развития трансцендентализма, в том числе, он указал на трансцендентализм *Канта*, на модификацию трансцендентализма в феноменологии, прежде всего, у *Гуссерля*. Наконец, современный трансцендентализм докладчик связал с осознанием философами трансцендентальной роли языка. Это осознание он связал, в первую очередь, с именами *Ч. Пирса* и *Л. Витгенштейна*. Работу секции продолжил *Б. В. Козак* (Киев) со своим докладом «Дескрипция онтологии взгляда». Он указал на то, что взгляд является необходимым онтологическим понятием, поскольку всякое понимание сущего уже предполагает тот или иной взгляд на него. Взгляд уже заключен в сущности «*metaphysica naturalis*». Взгляд, согласно *Козаку*, утопичен. И вместе с тем, он является тем, что интерпретирует увиденное. Далее, *А. О. Пальгова* (Уфа) в своем сообщении «Теория Голодвижения Дэвида Бома» рассказала об основных чертах интерпретации квантовой механики у *Д. Бома*. Согласно этой интерпретации, любой объект вселенной способен влиять на всю вселенную в целом. Следующим докладчиком на секции выступил *В. В. Плотников* (Краснодар), предложив вниманию слушателей доклад на тему «Двойственная природа времени как основание онтологического и теоретико-познавательного подхода». В своем докладе он воспроизвел традиционный философский вопрос в отношении времени: существует ли время само по себе или нет, и если существует, то, как именно. *Плотников* предложил свою реконструкцию понимания сущности времени у *Платона*, *Аристотеля* и в Средние века. Он также дал анализ таких двух моментов времени, как продолжительность и изменчивость. Затем свой доклад прочитала *Г. Р. Салимгареева* (Уфа). Ее тема была обозначена как «Особенности языковой деятельности». Ссылаясь на *М. Л. Гаспарова*, докладчица охарактеризовала язык в качестве живой языковой среды, которая непрерывно изменяется. Важ-

ной фигурой в философском истолковании языка ей представляется также и О. Резеншток-Хюсси с его мыслью о том, что человеческая речь творит пространство и время, с его идеей «креста действительности». Затем в докладе «Философия синтеза знаний» *И. Ф. Миронов* (Санкт-Петербург) предложил свой вариант решения проблемы всеединства. Методологическим условием данного решения выступал постулат общего алгоритма решения задач. В свою очередь единство алгоритма базируется на открытии доминантной ритмики мышления. Основным законом такого мышления является закон развития целостности систем. Доклад *И. Ф. Миронова* был последним докладом утреннего заседания второго дня работы секции.

Вечернее заседание было открыто докладом *М. Р. Амирбегова* (Москва) «Первопричина движения и время бытия». Содержание доклада во многом повторяло его выступление днем ранее на секции, иначе были расставлены акценты. В частности, докладчик больше внимания уделил проблеме закономерности существующей вселенной. Следом за ним выступил *Э. И. Соркин* (Москва). Его доклад бы озаглавлен «Диалог мировоззрений: научное и религиозное мировоззрения». Докладчик отметил, что для формирования научного мировоззрения характерен рациональный фактор, тогда как для формирования мировоззрения религиозного определяющим оказывается чувственный фактор. Он привел также примеры понимания соотношения науки и религии у Гегеля и Тейяра де Шардена. *Г. Н. Гнедаш* (Москва) в своем докладе «Время как главная философская категория» обосновала тезис о том, что объективное время задает порядок самого универсума. Субъективное же время упорядочивает человеческое бытие. По ее мнению, время нельзя искать только в истории. Неуместными ею были также признаны и попытки дать операциональное определение времени. *А. С. Демичева* (Уфа) предложила вниманию слушателей доклад на тему «Вещь и сущее: сходство и различие», в котором дала сравнение таких онтологических понятий, как вещь и сущее. Проанализировав сначала словарные определения названных понятий, докладчица дополнила этот анализ своим видением проблемы. По ее мнению, понятие сущего является родовым понятием для понятия *вещь*, при этом сущее является непосредственным понятием, вещь — опосредованным. Вещь предполагает существование материального субстрата, тогда как сущее не обязательно материально. Кроме того, понятие вещи коррелирует с понятием действительности. Следующий доклад был представлен *Ю. А. Лебедевым* (Москва) на тему

«Философские аспекты эвереттики». Автор доклада обозначил основные аксиомы эвереттики и дал им философскую интерпретацию. Особое внимание он сосредоточил на обсуждении таких важных в философском отношении понятий, как мультиверс и метавидуум. Вслед за Ю. А. Лебедевым выступил *Я. Я. Разногорский* (Казань) с сообщением, озаглавленным «Синтез реляционной физики и онтологии». В сообщении он поставил вопрос о сущности неконечного. В связи с этим вопросом им было раскрыто понятие метафинитарности. Соответственно, он выделил три типа онтологий — финитарные, метафинитарные и инфинитарные. Докладчик также сказал несколько слов о принципе онтологической эквивалентности. Далее свой доклад на тему «Генезис онтологических качеств» представил *Г. Н. Мезенцев* (Москва). В своем докладе он показал, что качество имеет значение определенности вещей. Мезенцев также показал и критически осмыслил трактовки качеств и их генезиса у Анаксагора, Демокрита, Бонавентуры, Лейбница, Ньютона, Гегеля, Энгельса и Н. Гартмана. Суть проблемы для него состоит в том, можем ли мы говорить о формировании новых качеств или только о преобразовании уже существующих. Решение проблемы генезиса новых качеств для докладчика заключается в том, что появление нового качества рассматривается как следствие ограничения свободы движения объектов, которые объединяются в новый объект за счет образования между ними новых связей. Они и создают основу новых качеств. Следующий доклад был прочитан *Д. В. Воробьевым* (Нижний Новгород) и посвящен теме «Роль ничто в образовании умственных построений». Исходной оппозицией, маркирующей онтологическую проблему ничто, выступает, согласно Д. В. Воробьеву, оппозиция тезисов о том, что ничто существует как реальный объект и о том, что ничто есть только умственное построение. Докладчик предложил критический разбор этих тезисов и возможных аргументов к ним. Сам Д. В. Воробьев пришел к выводу о том, что ничто — это, скорее, гипостазирование употребляемого в языке отрицания до некоторой сущности реальной или только мыслимой. Далее с докладом на тему «Детерминированная бесконечность как метафизическое основание науки» выступил *М. Г. Годарев-Лозовский* (Санкт-Петербург). В нем докладчик предложил свое видение теории детерминированной бесконечности, которая должна стать подлинным основанием современной науки, так как непрерывность более приемлема для науки, чем дискретность. Он обсудил также два важнейших принципа данной теории: принцип различия и принцип синхронизации. Согласно первому из них,

пространство является одновременным, но всякое событие порождает новое представление. Согласно второму, синхроничность является вневременной связью. Несколько слов после этого доклада высказал также *И. П. Сафронов* (Нижний Новгород), врач-психиатр, поделившийся по просьбе ведущих секции со слушателями опытом освоения философских учений и общения с философами. С его точки зрения, детальное изучение философии просто необходимо будущим медикам и, прежде всего, психиатрам. Сам он очень многое почерпнул для себя в профессиональном плане из работ К.-Г. Юнга, Л. Бинсвангера, М. Бубера и др. Только освоение философских текстов позволило ему понять врача как трансцендентальную функцию, связывающую пациента и здоровье.

Работу секции завершил *А. Ф. Кудряшев* (Уфа), выступив с заключительным словом. В нем Кудряшев констатировал существование двух направлений в современной российской онтологии: 1) направления, представители которого предметом онтологии считают сущее; 2) направления, представители которого предметом онтологии считают бытие. Сам Кудряшев призвал представителей этой дисциплины объединить свои усилия по прояснению предмета, методов, задач и целей онтологической науки. Он обратил внимание на отсутствие общезначимых конвенций в онтологии, которые являются необходимым условием формирования любой научной дисциплины. Формированию списка такого рода онтологических конвенций, который мог бы получить форму словаря основных онтологических понятий, и должно быть посвящено объединение усилий современных онтологов России.

Обзор подготовил *Андрей Паткуль*